

## Anno 2018 wordt er definitief met het klemcriterium - Koninklijke weg - rust afgerekend

De echtscheidingsgolf is pas echt goed ingezet in de jaren 70 vorige eeuw. Vrouwen kregen heel wat meer rechten en de mannen werden afgeschilderd als de vreselijke boeman. Nergens goed voor. Je was beter af zonder hem. Althans, voor de centen was/is hij nog steeds geschikt.



Vaders, die op zondag het vlees aansneden, kregen van de ene op de andere dag de kinderen niet te zien en liepen tegen een toren hoge alimentatie aan. Kinderen groeiden op zonder vader in hun leven en in de jaren 90 plukten wij hier, als maatschappij, al de vruchten van. Zoals bekend is ouderverstoting namelijk erfelijk. De volgende generatie moeders en vaders gingen ook scheiden, alleen liet deze generatie vaders zich niet zo maar wegsturen. Niet na de flowerpower, zelfontplooiingssessies en wat al niet meer. Deze vaders kwamen in op stand, gingen er wat van vinden.

Trokken Zorro- en Spiderman pakken aan en gingen op bruggen en gebouwen zitten om zo aandacht te vragen voor het onmenselijke feit uitgebannen te worden uit het leven van hun kinderen.

Rond die tijd, zo eind jaren negentig, begin 2000, verschenen er ook rapporten van zeer gerenommeerde professoren en geleerden. Zo schreef professor Doek een rapport voor de rechtspraak, wat tot op heden nog accuraat en up-to-date is, maar waarschijnlijk ergens diep in een lade ligt te verstoffen. Conclusie van het rapport: het hele rechtssysteem rondom scheiding moet grondig aangepakt worden en iedereen in de keten zal bijgeschoold moeten worden.

Van dezelfde orde was de noodkreet van professor Hoefnagels; "Jongens, we staan een de vooravond van een nationale ramp. Ouderverstoting neemt epidemische vormen aan en zal de maatschappij ontwrichten. Wij, de professionals, zullen allen terug moeten naar school. We zullen allen bijgeschoold moeten worden

op het gebied van herkennen van de signalen van ouderverstoting en wij zullen in moeten grijpen".



Ook in die tijd was het ministerie van J&V betrokken bij de problematiek; ze regelden zo waar een congres waar Prof. Richard Gardner zijn zegje mocht doen, als ook de dwaze vaders en andere slachtoffers van ouderverstoting. Dachten de ouders destijds dat met al deze aandacht van toch niet de minste mensen op deze wereld, ouderverstoting een halt toe zou worden

geroepen, niets werd minder waar.

Want wat gebeurde er: bijscholing zou min of meer inhouden dat erkend zou moeten worden dat men er dus al die jaren ervoor naast zat qua beleid. Daarnaast zou bijscholing bijkomende kosten met zich meebrengen. Deze conclusie werd afgewogen tegen het de huidige oplossing op korte termijn (niet ingrijpen) dat werkte tenslotte. Waarschijnlijk heeft men gedacht: niet belangrijk wat de uitwerking op de lange termijn is, dan werk ik er toch niet meer.... ' Voor de liefhebbers; alle namen van de beslissers, de topambtenaren die de huidige ellende hebben veroorzaakt, kan jij zo terug vinden via het internet. Echter eentje moet vernoemd worden; Ed Spruijt.

Want wat deed het Ministerie van J&V? Die speelt het via de Raad van Kinderbescherming. Hoe? Nou de Raad betaalde een fors bedrag aan de Universiteit van Utrecht, aan o.a. Ed Spruijt om een rapport te schrijven; **Het Verdeelde Kind (2002)**

*In dat rapport schrijft o.a. Ed Spruijt dat ouderverstoting niet bestaat. Het zijn 2 ouders die vechten en dat is heel slecht voor het kind. Het kind is het meest gebaat met rust. Dus als de zorg/binnen ouder de aanwezigheid van de uitwonende ouder als belastend ervaart, als onrustig ervaart, dan moet die uitwonende ouder uitgebannen worden, weggestuurd. Immers; het kind is afhankelijk van de zorg ouder qua verzorging en opvoeding en de (geestelijke) gezondheid of gemoedsrust van de zorg ouder is dus het belangrijkste.*

*Ook staat er in het rapport dat de uitwonende ouder wel alimentatie moet betalen om aan het kind de boodschap mee te geven dat de uitwonende ouder echt wel iets voor dat kind over heeft.*

Al met al is dat rapport Het Verdeelde kind de legalisatie van de koninklijke weg; het uitbannen van 1 ouder, het buitenspel zetten van een ouder, de uitwonende ouder. Zeker in die tijd toch meestal de vader.

Nu hebben meerdere mensen aan dat rapport geschreven in 2002, toch ligt onze focus op Ed Spruijt, want deze lieve man (een Drs. op zijn hoogst) staat nog steeds vooraan om zijn gedachtengoed te verdedigen, ook al is al lang bekend dat deze man **het onderzoek, waarop de conclusies zijn gebaseerd, heeft verzonnen!** Het hoe en wat, de details, zullen wij jullie besparen, maar bij interesse verwijzen wij naar Joep Zander. Aan Joep Zander hebben wij enorm veel te danken. Als geen ander kan hij uitleggen wat de belangen waren en zijn bij het Ministerie en de Rechtspraak en heeft hij heel eenvoudig kunnen uitleggen dat de Koninklijke weg een verzinsel is van Ed Spruijt, op niets gebaseerd. Volg/lees de polemieken tussen Ed Spruijt en Joep op de website van Joep Zander.

Weet dat Joep kon aantonen dat onze Ed causaliteit en verbanden door elkaar haalt, omdat het hem zo uitkwam destijds. Zo banaal kan het zijn. Zelf in scheiding kwam de Koninklijke weg en een nanny Ed heel goed uit. Ook de kinderen van zijn nieuwe liefde hebben het zonder vader mogen doen.

**Het verdeelde kind uit 2002, gebaseerd op een dus niet bestaand onderzoek, was het legale startschot om ouders buitenspel te zetten: als u echt van uw kind houdt, dan laat u het met rust en wacht je tot het kind oud genoeg is om naar jou toe te komen.**

Het Verdeelde kind, die opgelegde rust, kwam alle instanties natuurlijk veel beter uit, dan op te treden tegen ouderverstoting. Klakkeloos werd die notie van rust algemeen aangenomen en gebruikt als wapen tegen ouders die niets meer wilden dan eenvoudig hun ouderlijke rol (plicht en recht) vervullen.

De koninklijke weg; die opgelegde rust zorgt er dus voor dat ouders een andere ouder uit kunnen bannen, moedigt de verstoters aan om zelf de strijd-het gevecht te beginnen om het zo bij de rechter en instanties te hebben over die onrust en derhalve welwillende, geestelijk gezonde ouders niet alleen werden weggestuurd, maar ook nog eens moeten leven met torenhoge alimentatie. *Daarbij komt; het is Familierecht; er wordt niet onder ede gehoord.* Een startschot voor leugens (en al die advocaten staan vooraan om deze te verzinnen), waarbij het natuurlijk wel erg makkelijk is om de uitwonende ouder zodanig te diskwalificeren dat deze letterlijk en figuurlijk met lege handen komt te staan.

Konden de instanties en de rechters daar nog jaren geleden mee weggelopen, anno 2018 is dat een andere zaak. Vaders zijn nu veel meer betrokken. Pappadagen, co-ouderschap, mee puffen, bakfietsen, het is in ieder geval niet meer die man die op zondag het vlees aansnijdt. Steeds meer ouders gingen zich verdiepen in de Koninklijke weg, waar komt die gedachte toch vandaan en wie steunt nog meer deze gedachten?!

Ook Ed Spruijt is even van zijn rederatie afgestapt, in zijn column bijeen platform voor stiefgezinnen: <http://herkenouderverstoting.nl/ed-spruijt-herziet-mening-maart-2012/>

Maar toen wij hem aanschreven met de vraag of hij zijn gedachtengoed nu ook wilde communiceren met de Raad, was dat te veel gevraagd. Nee, wij moesten maar zijn nieuwe boeken kopen.... En ondertussen

bleef/blijft Ed Spruijt zijn invloed uitoefenen. Staat op menig congres en werkt aan betaalde trajecten zoals Ouderschap blijft, Kies, Kind uit de Knel en erger, hij schrijft mee aan beleid! *Kijk maar eens wie meegewerkt heeft bij het schrijven van de richtlijnen bij het NJI het 3e kwartaal van 2017.*

Ook al hebben wij overal kenbaar gemaakt dat die koninklijke weg nergens op is gebaseerd, wij kregen geen gehoor. Wij stonden op het punt om Ed Spruijt juridisch aan te klagen. Door zijn niet bestaande onderzoek zijn heel veel ouders buitenspel geplaatst, dat moest stoppen!



### **Maar de tijd zit ons mee!**

10 november 2017 vond in Rotterdam het Congres Waarheidsvinding in de justitiële jeugdketen plaats. En daar staan de heren Taveccio en Stams die een powerpresentatie geven: **het beleid van de afgelopen jaren is op NIETS gebaseerd. Sterker nog, dat beleid is zeer schadelijk voor de kinderen en verstoten ouders. De identiteitsontwikkeling staat zwaar op spel. Sterker nog; de**



**maatschappij plukt nu de wrange vruchten; ouderverstoting is epidemisch.** Kinderen die een ouder hebben verstoten krijgen later last van depressies, hebben een negatief zelfbeeld, door gebrek aan respect voor gezag en autoriteit hebben ze moeite om banen te houden, relaties aan te gaan en wat al niet meer.

Tevens kregen de instanties de 110 handtekeningen van ECHTE wetenschappers onder het rapport van Warshak onder ogen; juist voor een evenwichtige opvoeding zijn beide ouders, hoe dan ook, van zeer groot belang en is het de uitdrukkelijke behoefte van kinderen om beide ouders in hun leven te hebben. Een kind is van

nature loyaal naar beide ouders.

De presentatie en het rapport zijn beiden te vinden op deze website onder het kopje 'onderzoeken' .

Het heeft een kleine 15 jaar geduurd. Het beleid van de Raad en de ketenpartners moet volledig op de schop. *Sterker nog, op dat congres heeft het NJI toegezegd samen met Taveccio de richtlijnen te herschrijven.*

Want die richtlijnen van het NJI, daar is natuurlijk van alles mis mee zo lang het NJI onderschrijft dat rust boven alles gaat. Dus boven de gezonde identiteitsontwikkeling van het kind.

Nou zou je zeggen; pff eindelijk, eindelijk 110 echte wetenschappers. Los van diverse professoren zoals Doek en Hoefnagels, nou zal er toch wel worden Ingegrepen? Nu zullen ze toch wel meteen, zoals toegezegd, de richtlijnen herschrijven? Maar de heer Taveccio zit nu nog te wachten op een telefoontje.

*Hielden wij al de vinger aan de pols en staan wij dus erg te kijken op het herschrijven van de richtlijnen, het rapport Scheiden zonder Schade ondersteunt ons! Het is niet voor niets een actielijst!*

Eindelijk staat zwart op wit dat ouderverstoting wel bestaat (in het Verdeelde kind van Ed Spruijt staat juist dat het niet bestaat) en dat er gesproken kan worden over emotionele kindermishandeling. Sterker nog; de heer Rouvoet haalt artikel 3 van het verdrag inzake de Rechten van het Kind IVRK aan op bladzijde 8; " het kind heeft het recht om door beide ouders opgevoed te worden, gehoord te worden en ouders hebben het recht de kinderen op te voeden.; de continuïteit van de opvoeding moet geborgd worden; ouderschap blijft! Ook na de scheiding."

Het erkennen en herkennen van ouderverstoting is dus belangrijk en het moet worden geadresseerd, juist in het belang van het kind. Voor de identiteitsontwikkeling van het kind (blz. 9)

Het mooie, of het schrijnende is nog wel deze; **de professionals zullen een andere basis attitude, andere vaardigheden en een andere werkwijze moeten aannemen.** De om/bijbscholing die ze in 2002 dus massaal uit de weg gingen, zullen ze nu als nog moeten gaan volgen.

Nu wel, nu het zo ver uit de hand is gelopen, dat de voorspelde familiedrama's door Professor Hoefnagels schering en inslag zijn.

Ik nodig alle professionals uit om blz. 11 van het rapport van buiten te leren; **Jullie zullen nu af moeten stappen van de notie dat rust en stabiliteit goed is voor een kind, als daardoor 1 ouder buitenspel wordt gezet.** Sterker nog, het rapport stelt dat de protocollen en richtlijnen nu aangepast moeten worden. 'Dit blijkt ook regelmatig als te volgen handelwijze te zijn opgenomen in richtlijnen en protocollen; *het vermijden van strijd en met het oog daarop het één ouderschap worden 'in het belang van het kind' geacht, zonder dat rekenschap wordt gegeven van de schade die het kind dáárvan ondervindt. Gegeven het uitgangspunt van verdragen en wetgeving is het zeer gewenst deze praktijk kritisch tegen het licht te houden'.*

De worsteling van veel professionals komt ook op een andere manier naar voren, namelijk in die situaties waar- in zij voor de vraag staan of het blijvend contact met beide ouders niet óók betekent het voortduren van de – vaak al jarenlang bestaande – conflictsituatie. Hoe begrijpelijk ook, het is wel verontrustend dat in de praktijk jeugd- hulpverleners, maar ook andere instanties, dan het uitgangspunt van gelijkwaardig ouderschap gemakkelijk loslaten en met het oog op het creëren van 'rust en stabili- teit' voor het kind een van beide ouders geheel buiten beeld brengen. Dit blijkt ook regelmatig als te volgen handelwijze te zijn opgenomen in richtlijnen en proto- collen; het vermijden van strijd en met het oog daarop het éénouderschap worden 'in het belang van het kind' geacht, zonder dat rekenschap wordt gegeven van de schade die het kind dáárvan ondervindt. Gegeven het uit- gangspunt van verdragen en wetgeving is het zeer gewenst deze praktijk kritisch tegen het licht te houden.

***Het NJI en de Raad, ze zullen nu dus echt haast moeten maken met het herschrijven van de richtlijnen .***

Met name het NJI daar ' iedereen', de professionals in de keten, terug verwijzen naar het NJI. Wil een ouder zich wenden tot de Nationale ombudsman, krijgt die ouder te horen dat ie niet moet zeuren en doodleuk te horen dat de nationale ombudsman de richtlijnen van het NJI volgt. En dit overkomt ons bij de politie, bij de Raad, bij Jeugdzorg, ja, zelfs de rechters huppelen achter het NJI aan.

Terwijl iedereen die er toe doet al heel lang weet; het

beleid van de afgelopen jaren is op niets gebaseerd. Sterker nog; de identiteitsontwikkeling van jouw kind staat op het spel. En daarvan plukken wij allen later, als maatschappij de vruchten.

Op bladzijde 25 staat het helder en duidelijk onder alle acties: ***pas de richtlijnen Jeugdhulp en Jeugdbescherming (richtlijn scheiding en problemen van Jeugdigen) zo aan, dat meer recht wordt gedaan aan het uitgangspunt van gelijkwaardig ouderschap.***

Al met al moet het NJI nu snel zijn verantwoordelijkheid nemen en afscheid nemen van iemand die wat ons betreft al jaren geleden met pensioen had gemogen. Hopelijk houdt hij de eer aan zichzelf. Zo veel levens op zijn geweten....samen met zijn zogenaamde collega's.

Het kan niet zijn dat nu alle ouders zelf maar zo slim en handig moeten zijn om de koninklijke weg te ontcrachten. Niet iedereen weet ons te vinden, maar gelukkig wel een hoop.